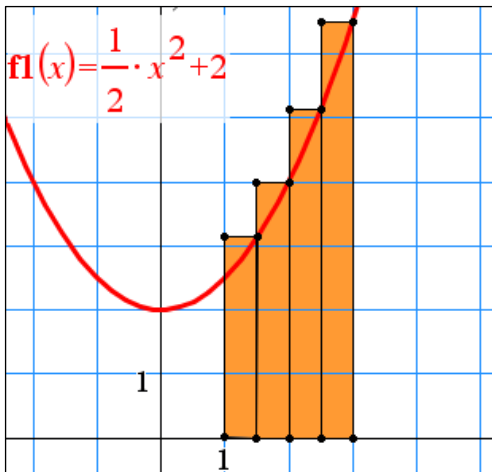


Översumma



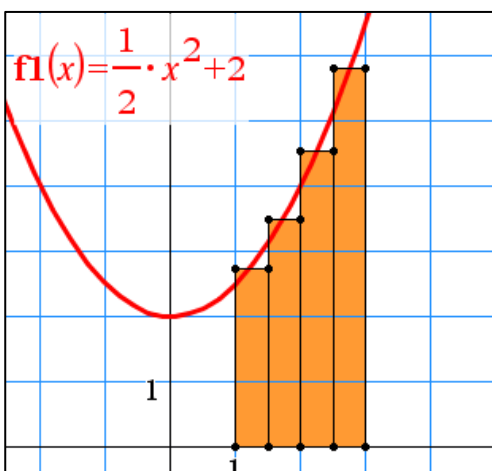
Gå nu över till statistikeditorn. i L1 skriver du in x-värdena 1,5, 2, 2,5 och 3. Se figuren ovan. Nu uppdateras listorna

L1	L2	L3	L4	L5	1
1.5	4.25	2.125	2.125	-----	
2	6	3	5.125	-----	
2.5	8.25	4.125	9.25	-----	
3	11	5.5	14.75	-----	

L1(5)=

Vi får för beräkningarna av över- och under-summa värden som ligger klart under och över det riktiga värdet. Kanske kan vi hitta en bättre metod genom att ta något mitt emellan.

Mittpunktsmetoden



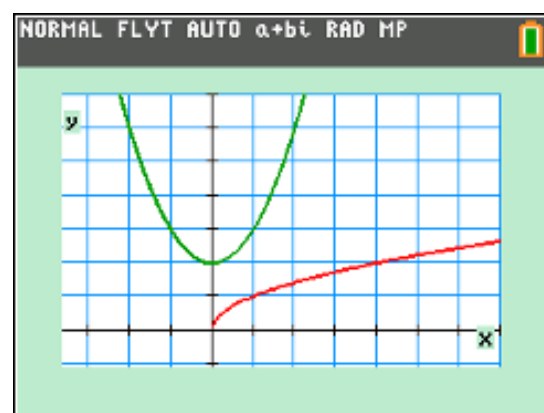
Vi beräknar vi funktionsvärdena i intervallens mittpunkter

Det blir ju då 1,25, 1,75, 2,25, 2,75. Ändra nu till dessa värden i lista L1. Övriga listor uppdateras då.

L1	L2	L3	L4	L5	1
1.25	3.5625	1.7813	1.7813	-----	
1.75	5.0625	2.5313	4.3125	-----	
2.25	7.0625	3.5313	7.8438	-----	
2.75	9.5625	4.7813	12.625	-----	

L1(5)=

Vi får et väldigt bra närmevärde.



Det visar sig att mittpunktsmetoden *alltid* ger ett för *litet* värde för andragradskurvan ovan. Det beror på att kurvan har en konvex böjning ("glad mun"), dvs andraderivatans är positiv. Om andraderivatans är negativ blir det tvärtom.

Funktionen $y = x^2 + 2$ har positiv andraderivata medan funktionen $y = \sqrt{x}$ har negativ andraderivata. Se figur ovan. Visa att en numerisk beräkning på integralen till funktionen $y = \sqrt{x}$ ger ett för stort värde. Gör beräkningen med fyra delintervall och du ska, som förut, beräkna arean under kurvan mellan $x = 1$ och $x = 3$. Det exakta värdet på arean är $2\sqrt{3} - \frac{2}{3}$. Ett närmevärde med fem decimaler är 2,79743.

Trapetsmetoden

Det finns en annan metod som kallas *trapetsmetoden*. Se figur nedan. Du ska nu bestämma den totala arean under kurvan. Den består ju av fyra parallelltrapetser.

Bli resultatet bättre eller sämre än det resultat du får med mittpunktsmetoden?

